

internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny (iKAR)

Formularz recenzyjny

Dziękujemy za gotowość zrecenzowania artykułu do iKAR, który jest publikowanym przez CARS periodykiem akademickim i profesjonalnym, poświęconym podstawowym problemom ochrony konkurencji i regulacji sektorowych w Polsce, UE i na świecie oraz kierowanym do wszystkich środowisk naukowych i zawodowych w tym zakresie.

W szczególności dziękujemy za gotowość zrecenzowania przedłożonego artykułu do iKAR w systemie *double blind peer review*, w którym autorzy nie znają recenzentów, a recenzenci – autorów.

Będziemy także wdzięczni za przestrzeganie następujących reguł recenzowania.

- 1. Kompetencja:** recenzent, który nie uzna się za merytorycznie właściwego do zrecenzowania otrzymanego artykułu lub dostrzeże konflikt interesów jest proszony o jego niezwłoczny zwrot do redaktora tematycznego – nie później niż 7 dni.
- 2. Podejrzenie plagiatu i naruszenie zasad rzetelności naukowej:** recenzent, który dostrzeże w ocenianym artykule naruszenie praw autorskich innych osób, w tym praktykę *ghostwriting* lub *guest authorship*, proszony jest o poinformowanie o tym redaktora tematycznego, najpóźniej przy składaniu recenzji.

3. **Jasne sformułowanie opinii:** recenzja powinna być sporządzona na formularzu recenzyjnym; jednakże w przypadku przyznania mniej niż 8 punktów w danej kategorii, recenzent winien uzasadnić swoje negatywne lub krytyczne opinie; może także sformułować rekomendacje dla autora.
4. **Rekomendacja dla Kolegium Redakcyjnego:** redaktorzy proszeni są o sformułowanie jednoznacznej rekomendacji co do zasadności publikacji artykułu w iKAR według następujących reguł: (a) przyjęcie do publikacji: 38–50 pkt; (b) przyjęcie po niewielkich poprawkach: 30–37 pkt; (c) odesłanie do uzupełnienia: 36–20 pkt; (d) odrzucenie: poniżej 20 pkt.
5. **Zasady etyczne:** recenzenci muszą przestrzegać zasad etycznych iKAR i postępować zgodnie z wyznaczonymi wytycznymi dla recenzentów.
6. **Czas:** recenzenci są proszeni o zwrot recenzji w terminie nie dłuższym niż 14 dni.

Pełny zakres zasad dotyczących procedury można znaleźć na [stronie iKAR](#).

Tytuł publikacji:

.....

.....

Ocena

Kryteria oceny	Punkty (0–10)
1. Tematyka Czy tekst dotyczy problematyki, która jest objęta profilem iKAR? Czy tekst dotyczy problematyki istotnej z punktu widzenia profilu iKAR? Czy tekst dotyczy problematyki, która wywołuje kontrowersje w doktrynie lub praktyce? Czy ma znaczenie praktyczne?	
2. Treść i układ Czy tekst zawiera wszystkie elementy konstrukcyjne, właściwe dla danego typu publikacji? Czy jego treść jest spójna z tytułem? Czy struktura tekstu oraz tok wywodu są prawidłowe? Czy wywody są prezentowane klarownie?	

<p>3. Oryginalność</p> <p>Czy tekst dotyczy problematyki nowej, nieporuszanej na łamach iKAR lub innych publikacji polskojęzycznych? Czy omawia zagadnienia dyskutowane na łamach iKAR lub innych publikacji polskojęzycznych w nowatorski sposób? Czy wnosi coś nowego do stanu polskiej doktryny prawa antymonopolowo-regulacyjnego?</p>	
<p>4. Znaczenie</p> <p>Czy tekst proponuje w przekonujący sposób określony kierunek wykładni lub stosowania przepisów? Czy przedstawiono w nim konieczność zmiany przepisów? Czy zidentyfikowano rozbieżności w orzecznictwie i/lub doktrynie? Czy tekst dostarcza użytecznych informacji dla praktyków?</p>	
<p>5. Warsztat naukowy</p> <p>Czy tekst należycie wykorzystuje dorobek krajowej doktryny? Czy wywody autora uwzględniają w odpowiednim stopniu dorobek doktryny zagranicznej? Czy tekst uwzględnia orzecznictwo organów administracji lub sądów polskich? Czy tekst uwzględnia orzecznictwo zagraniczne?</p>	
<p>Suma (0-50)</p>	

Uwagi szczegółowe, w szczególności uzasadnienie ocen poniżej 8 pkt.

.....

Stanowisko recenzenta

Na podstawie dokonanej powyżej oceny rekomenduję Kolegium Redakcyjnemu (wstawiając 'X'):

- PRZYJAĆ TEKST DO PUBLIKACJI
- PRZYJAĆ TEKST DO PUBLIKACJI PO NIEWIELKICH POPRAWKACH
- ODESŁAĆ AUTOROWI Z PROŚBĄ O ZMIANY LUB UZUPEŁNIENIE
- ODRZUCIĆ